

KORESPONDENCJA

Piotr Brykczyński

W SPRAWIE WYKŁADÓW KAZIMIERZA AJDUKIEWICZA

W opublikowanym w nrze 1/93 *Filozofii Nauki* tekście Kazimierza Ajdukiewicza „Kategorie syntaktyczne i anytnomie logiczne” znalazłem pewne odstępstwa od wersji oryginalnej. Zwracam na nie uwagę, gdyż mogą utrudniać zrozumienie właściwej treści odpowiednich fragmentów. I tak:

(1) S. 168, w. 8 od góry. Po słowie „Albowiem” brakuje „zdaje nam się, że”. Tymczasem nie jest to tylko «wzmocnienie» zwrotu „Wydaje nam się” z poprzedniego zdania.

(2) S. 165, w. 6 od góry. Pominięto fragment „a słońce jest tym, do czego się wyraz „słońce” odnosi (przenośnie)”. W rezultacie znikło zwrócenie uwagi na przenośne użycie. Nie jest zresztą wykluczone, że mamy tu (w tekście maszynopisu) do czynienia ze zniekształconym jakoś sformułowaniem, dającym wyraz myśli porównującej obajśniany stosunek ‘odnoszenia się’ do odniesienia w sensie semantycznym (dlaczego na końcu jest „słońce”, a nie „świeci”)? czy to po prostu pomyłka?).

(3) A. 166, w. 16 i 17 od góry. Zamiast „nazywaliśmy” powinno być w obu wierszach „nazywamy”.

Jerzy Bobryk

W SPRAWIE „INTEGRACJI WIEDZY”

W wyniku mojej nieuwagi w opublikowanym w nrze 1/93 *Filozofii Nauki* tekście „Czy możliwa jest integracja wiedzy” nie znalazł się przypis następującej treści: „Tekst powstał w ramach realizacji projektu badawczego nr 1-0397-91-01, finansowanego w latach 1991-1993 przez KBN”.